



ДО
ДАНАИЛ ДИМИТРОВ КИРИЛОВ
Председател на Комисията по правни въпроси
НА 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Адрес: гр. София 1000, пл. „Княз Александър I“
№1

П И С М О

от
„НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА СИНДИЦИТЕ“
БУЛСТАТ 177169544, представлявано от
Николай Ангелов Ганев и Станислав Георгиев
Лютов,
в качеството си на Председатели на
Управителния съвет на НСС

Адрес: гр. София 1000, ул. „Калоян“ № 8

**ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон
№ 754-01-39/06.07.2017 г.**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,

„НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА СИНДИЦИТЕ“, е сдружение вписано в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел с Решение № 1/16.05.2017 г. по ф.д. № 240/2017 г. по описа на СГС, ТО, VI – 13 състав.

Сдружението е гражданско, не политическо и извършва дейност в обществена полза. В сдружението членуват 95 синдика, които представляват 90% от образуваните производства по несъстоятелност.

Съгласно чл. 9, ал. 2 от Устава на **„НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА СИНДИЦИТЕ“**, сдружението има за цел да работи за развитието и утвърждаването на гражданското общество чрез гражданско участие за подпомагане развитието на законодателството и подобряване на дейността на държавните органи и синдиците в търговската несъстоятелност, като:

1. представлява и защитава интересите на членовете на сдружението пред държавни, частни, сродни и партньорски организации, в това число да ги представлява пред законодателната, изпълнителната, съдебната и местната власт, както и пред синдикалните организации;
2. спомага за повишаване на професионалната квалификация на своите членове;
3. подпомага и консултира дейността на съответните органи в сферата на търговската и банковата несъстоятелност;
4. насърчава добрите практики в сферата на несъстоятелността и изготвя сравнителни анализи относно производството по несъстоятелност в други държави и у нас;
5. подпомага и съдейства на своите членове при комуникацията с различните институции;
6. работи върху масовата осведоменост по отношение на производствата по несъстоятелност и повишаване имиджа на синдиката дейност;
7. **съдейства за подобряване на институционалната и нормативна рамка, касаеща дейността на синдика.**

Именно поради посоченото в т. 7 по-горе, Общото събрание на сдружението е формирало правна комисия, която заседава и обсъжда предложения за промени в законодателството, като членовете ѝ са доказани професионалисти, с богат нормотворчески и практически опит. Членове на комисията са Валентин Любенов Георгиев, Ралица Топчиева, Димитър Смиленов, Росица Томова, Стела Жекова, Радослав Тонев, Йордан Тодоров, Елка Петрова, Георги Събев, Валя Гигова и Людмила Лозанова.

В качеството си на представляващи „**НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА СИНДИЦИТЕ**”, с настоящото писмо, представяме на Вашето внимание становището на комисията относно цитирания по-горе Законопроект за изменение и допълнение на Търговския закон.

С оглед яснота на изложението сме систематизирали становището съобразно текстовете на законопроекта:

1. По приетия на първо четене в НС § 1:

Общи бележки:

1.1.1 Предлаганите изменения в ТЗ, особено в частта, с която се възпрепятства прехвърлянето на дружествени дялове е притеснителна. Това ще доведе до затруднения на търговския оборот. Не трябва да се забравя, че дялове в търговски дружества притежават и чуждестранни инвеститори, които понякога са далеч от ежедневните търговски сделки.

Нелогични са мотивите, че с прехвърлянето на дяловете досегашните съдружници, довели дружеството до неплатежоспособност се освобождават от отговорност. Те и така в ограничено отговорните дружества не носят лична отговорност извън дружествения си дял. Още повече, че съгласно последните изменения в чл. 19 ДОПК е заложена лична отговорност на недобросъвестен мажоритарен съдружник, който е прехвърлил дела си.

Вместо да се ограничава допълнително възможността за прехвърляне на дружествени дялове, предлагаме да се проведе дискусия, дали да не се възстановят старите срокове на отменителните искове по чл. 646 и 647 от ТЗ, или поне да се удължи периода на извършване на сделките преди подаването на молбата за откриване на производство по

несъстоятелност - напр. три или четири години преди това, вместо сегашните неработещи шест месеца. По добре е да се даде възможност на НАП да налагат обезпечителни мерки върху имуществото на дружеството, а не да се ограничава възможността да се прехвърлят дялове.

На практика отговорността, включително и наказателната за неоткриване на производство или невярно осчетоводяване и укриване на счетоводни данни се носи от управителя, а не от съдружниците.

1.1.2 Образуването на ревизионно производство не може само по себе си да води до ограничения в търговския оборот. Предлаганата редакция предвижда, че забраната за прехвърляне е в сила само **при наличието на образувано ревизионно производство**, а не при констатации за наличие на дължими публични задължения и независимо от размера им. Подобен подход е недопустим и в крайна сметка би могло да се тълкува, че нарушава чл. 1, ал. 3 от Конституцията на Република България;

1.1.3 С посочения текст се прави опит за въвеждане на „проникваща отговорност“ за съдружниците в дружество с ограничена отговорност – което противоречи както на принцип на българското законодателство, така и на европейското такова.

Конкретни бележки:

1.2.1 Предлаганият текст на ал. 4 (нова) считаме, че е стилистично непрецизен и некоректен. Задълженията по чл. 608 (вероятно от Търговския закон) се установяват като всички други, по обичайния ред (съд, арбитраж). Наличието на молба по чл. 625 от Търговския закон и посочването в нея на определено задължение, не значи наличие или установяване на същото. По същия начин: дори и да се открие производство по несъстоятелност, дори и да се одобри списък на приети вземания, пак не е налице установяване на такива задължения;

Нелогично е възприетото разрешение за смесване на уредбата на стабилизационното производство и това по несъстоятелността. Считаме, че автоматичната препратка в една алинея към две отделни части от Търговския закон е нелогична и ще доведе в бъдеще до проблеми с тълкуването;

Считаме, че предлаганото прехвърляне „пред съда“, освен, че е анахронизъм, грубо нарушава логиката на Търговския закон и Закона за търговския регистър, което ще доведе до правен хаос и е напълно неприложимо с оглед на развитието на търговския оборот. Само с подобен текст (дори и да беше приемливо) не може да се приеме, че е налице достатъчно ясна регулация на предлаганото „прехвърляне пред съда“;

1.2.2 Считаме, че мястото на ал. 5 (нова) – доколкото изобщо е допустима подобна разпоредба, не е тук, а в съответната глава от Търговския закон (примерно в чл. 773). Подобна последица е недопустима още на етапа отхвърляне на молбата за откриване на производство по стабилизация (все пак, има и обжалване на акта на „компетентния съд“);

С предлаганият текст на ал. 5 (нова) се влиза в директен конфликт с целта и логиката на стабилизационното производство: никога не е съществувало разбирането, ако такова не бъде допуснато, незабавно и автоматично следва да се стига до откриване на производство

по несъстоятелност. Това, че молбата не е уважена, не означава, че длъжникът не може да продължи да работи относително нормално, както и че неговите кредитори няма да проявят търпимост.

С предлагания текст практически се прави опит за силово ограничаване на опитите за стабилизация.

2. По приетия на първо четене в НС § 2:

Общи бележки:

2.1.1 По отношение на даденото предложение становището на правната комисия е единодушно - **подобен текст е недопустим**. Той отваря вратата пред всевъзможни форми на изнудване и заплахи от страна на част от персонала (и евентуално – от организирано действащите синдикати).

2.1.2 Предлагаме, ако ще се дава възможност на работниците да инициират производства по несъстоятелност, то това да не е само за две заплати, **а поне за шест**.

Случва се при временни затруднения на работодателя той да забави изплащането на възнагражденията на работниците с два- три месеца, но след това ги изплаща. Ако след втория месец на забава се пристъпи към подаване на молби за откриване на производство може и по отношение и на платежоспособни търговци да се инициира такова производство. Това влиза в противоречие с разпоредбата, че неплатежоспособен е търговец, който не си изпълнява задължението по изпълнително дело до шест месеца след връчането на съобщението за доброволно изпълнение. А за работниците няма логика този срок да е по-къс и то три пъти - два месеца;

2.1.3 Считаме, че текстът създава и сериозен риск от противопоставяния вътре в колектива: повече от половината от служителите приемат затрудненото положение на търговеца и са склонни да изчакаат за възнагражденията си, но една трета искат направо откриване на производство по несъстоятелност, с всички последици.

Конкретни бележки:

2.2.1 Считаме, че текстът технически не е прецизен – наети лица - към кой момент, изцяло или частично дължими възнаграждения, как се определя забавата (за цялото задължение или за част от него);

2.2.2 Не е уреден особен ред, по който наетите лица следва да подадат молбата по чл. 625, което също ще създава технически трудности – кой, примерно, ще подава уведомлението по чл. 78, ал. 2 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (всички наети лица подписали молбата?!);

2.2.3 Не са уредени последиците от последващо (след подаване на молбата по чл. 625 от Търговския закон и преди разглеждането ѝ от съда) заплащане на дължимите възнаграждения;

2.2.4 Не е уредено, кой и как ще заплаща разноските /държавни такси, хонорари, вещи лица/ при отхвърляне на молбата за откриване на производството. Солидарно

работниците/служителите/ или държавния бюджет, тъй като по принцип производствата въз основа на трудови договори са безплатни.

3. По приетия на първо четене в НС § 3:

Общи бележки:

От изложеното по – горе е видно, че са налице определени забележки по – скоро относно непрецизността на текстовете. Конкретния текст предложен с параграф 3 обаче, въпреки, че изглежда добре електорално, ще нанесе удар върху правната стабилност, оборота и нормалните взаимоотношения в обществото, поради което изразяваме мнение, че подобен текст въобще не следва да се приема.

Промяната ще взриви принципите, върху които почива ипотечното и заложеното право. При това, ако това стане наистина, ще има огромна разлика в режимите на индивидуалното и универсалното принудително изпълнение. Ще отвори врати и за ужасни злоупотреби – фиктивно надуте трудови възнаграждения ще обезсмислят ипотеките в производства по несъстоятелност

Бихме могли да дадем пример:

Едно предприятие с кредит към банкова институция иницира производство по несъстоятелност, като едновременно с това наема фиктивно на трудов договор още 300 работника. До датата на решението минават шест месеца, през който период на тези хора не са им изплащани заплатите. Собственикът, след решението откупува фиктивните вземания от т.нар. „работници” и става привилегирован кредитор - преди банката и останалите необезпечени. Привилегията му позволява да участва в търговете без да заплаща цена за придобитата вещ, да определя синдик, който да „осребрява” имуществото и др.

Като краен резултат ще се стигне до придобиване без големи разноски на ипотеканото имущество, което ще накърни интересите на добросъвестния кредитор – банката.

Считаме, че една добра идея – да се гарантират вземанията на работниците, не може да бъде решена чрез изменение на чл. 722 от ТЗ. Последниците му за стабилността на банковата система, лихвените нива, търговията са непрогнозируеми, но със сигурност - изключително тежки.

Конкретни бележки:

С предлаганата промяна в ал. 2 на чл. 722 се предвижда, че вземанията за разноски по несъстоятелността (т. 4 на чл. 722, ал.1 – след евентуалната промяна) ще се удовлетворяват по съразмерност, с всички кредитори. **Това ще доведе до непрекъснати спорове относно заплащането им или удържането им от осребреното имущество.**

В случай, че се цели удовлетворяване по съразмерност на разноските по несъстоятелността, може да се приеме текст, с който те да преминат в т.1 от чл. 722 от ТЗ и така ще се уеднакви поредността с индивидуалното принудително изпълнение и ще се стигне до съразмерното им удовлетворяване от кредиторите.

Съдебните изпълнители събират преференциално възнагражденията си дори и от продажба на ипотекиран имот, а съгласно ТЗ синдикът след като продаде ипотекираната вещ и тя е единственото имущество на длъжника доста често остава без възнаграждение, тъй като няма кой да го внесе. Считаме, че единствено правилното решение и то безконфликтно е, работниците и ипотекарните кредитори да получават по разпределение средства, след като са погасени сторените до този момент разноски по несъстоятелността. Още повече подобна промяна би довела до уеднаквяване на начините на удовлетворяване с индивидуалното изпълнение.

4. По приетия на първо четене в НС § 4:

Общи бележки:

Изложеното в пар.3 считаме за напълно приложимо и тук. На практика с тези предложения с едно леко движение се зачерква логиката на Закона за задълженията и договорите и на правен институт, доказал действието си в този вид, дори и по време на социализма.

5. Преходни разпоредби:

Бихме желали да споделим становището си, че в проекта за изменение няма преходни разпоредби. Това е сериозен правотехнически проблем, подобни изменения и допълнения предполагат внимателна уредба на последиците за заварените процедури.

Приложения: Решение за регистрация, списък на членовете на сдружението.

С уважение: 1.

/адв. Николай Ганев
Председател на УС на НСС/



2.

/Станислав Цотев
Председател на УС на НСС/

**Приложение : СПИСЪК НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА
СДРУЖЕНИЕ “НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА СИНДИЦИТЕ”**

1. Албена Любенова Ванчева; 2. Албена Милчова Николова; 3. Александър Георгиев Костадинов; 4. Александър Йорданов Комсийски; 5. Александър Ценков Георгиев; 6. Ангел Ангелов Ганев; 7. Антоанета Божидарова Стойкова; 8. Антоанета Георгиева Димитрова; 9. Антоанета Николова Николова;

10. Боривой Ангелов Миланов; 11. Борис Любенов Борисов; 12. Бранимир Николаев Балачев;

13. Валентин Любенов Георгиев; 14. Валери Петров Анчев; 15. Валя Георгиева Иванова; 16. Весела Василева Дахтерова; 17. Веселин Луканов Банков 18. Вечислав Христов Чанков; 19. Владимир Иванов Владинов; 20. Владимир Тодоров Петков;

21. Габриела Павлова Сулай; 22. Георги Николов Гонев; 23. Георги Събев Събев;

24. Даниела Вълчева Демирева-Гюрова; 25. Дарина Димитрова Илиева; 26. Дафинка Такова Станева; 27. Десислава Георгиева Николова; 28. Диана Меранзова Банкова; 29. Димитър Василев Христов; 30. Димитър Георгиев Йорданов; 31. Димитър Костадинов Смиленов 32. Димитър Стефанов Банков 33. Дора Иванова Гарелова 34. Драгомир Иванов Григоров

35. Евгения Владимирова Гагашева; 36. Елвира Гроник Танчева; 37. Елин Господинов Топалов; 38. Елка Неделчева Петрова; 39. Златимир Бориславов Жечев;

40. Иван Атанасов Манолов; 41. Иван Василев Карабоев; 42. Иван Лазаров Кънев; 43. Иван Петров Тосков; 44. Иван Тодоров Балабанов; 45. Иван Филипов Иванов; 46. Ивелин Методиев Иванов; 47. Иво Веселинов Велчевски; 48. Иво Стоилков Траянов;

49. Йовка Благоева Алипиева; 50. Йордан Савов Тодоров;

51. Константин Владимиров Брусев; 52. Костя Виктор Карайванов; 53. Красимир Димов Колев; 54. Красимир Петров Иванов; 55. Лъчезар Митков Бажлеков; 56. Любен Иванов Иванов; 57. Людмила Милчева Лозанова;

58. Марин Михайлов Михайлов; 59. Марин Стефанов Ножаров; 60. Мариян Иванов Нейков; 61. Марияна Тонева Банчева; 62. Мая Матеева Колева; 63. Мая Петрова Великова; 64. Миглена Петкова Стамболиева; 65. Милен Иванов Козарев; 66. Милена Русева Иванова; 67. Мирослава Господинова Стръмска;

68. Надежда Иванова Симеонова; 69. Николай Ангелов Ганев; 70. Николай Бранимиров Балачев; 71. Николай Георгиев Митов; 72. Николай Тодоров Яков;

73. Петя Димитрова Цекова-Никлева; 74. Пламен Веселинов Костадинов;



75. Радослав Иванов Тонев; 76. Радостина Николова Николова; 77. Росен Георгиев Милошев; 78. Росица Станчева Томова; 79. Румяна Георгиева Манковска;

80. Светлана Валериева Павлова; 81. Станислав Георгиев Лютов; 82. Стела Маринова Жекова; 83. Стефан Симеонов Сачев; 84. Стоян Филипов Марински;

85. Теодора Генова Бойчева; 86. Тихомир Димов Иванов; 87. Тодор Атанасов Димитров; 88. Тошко Иванов Ставрев;

89. Христо Пенчев Цилков;

90. Царина Николаева Дикова; 91. Цветан Василев Мирчев; 92. Цветан Стефанов Банков

93. Янко Николов Стоянов; 94. Валя Симеонова Гигова.



СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
 Ф.Д. № 240/2017
 СОФИЯ
 VI-13 с-в

УДОСТОВЕРЕНИЕ

26.07.2017 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД удостоверява, че на основание чл.18 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел с решение от 16.05.2017 г. вписа в регистъра за юридически лица с нестопанска цел под № 23106, том, 489, стр. 105. по ф.д. № 240/2017 г. сдружение с наименование "НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА СИНДИЦИТЕ", ЕФН 2117002400 със седалище и адрес на управление гр. София, район Средец, ул. Калоян 8 .

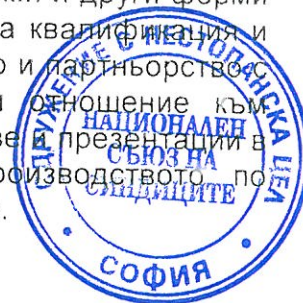
Цели: представлява и защитава интересите на членовете на сдружението пред държавни, частни, сродни и партньорски организации, в това число да ги представлява пред законодателната, изпълнителната, съдебната и местната власт, както и пред синдикалните организации; спомага за повишаване на професионалната квалификация на своите членове; подпомага и консултира дейността на съответните органи в сферата на търговската и банковата несъстоятелност; насърчава добрите практики в сферата на несъстоятелността и изготвя сравнителни анализи относно производството по несъстоятелност в други държави и у нас; подпомага и съдейства на своите членове при комуникацията с различните институции; работи върху масовата осведоменост по отношение на производствата по несъстоятелност и повишаване имиджа на синдикалната дейност; съдейства за подобряване на институционалната и нормативна рамка, касаеща дейността на синдика.

Средства за постигане на целите: членство в национални и международни организации; сформирание временни или постоянни комисии и експертни работни групи; разпространява и прокламира чрез средствата за масово осведомяване своите цели, задачи и проекти, както и резултатите от дейността си; сътрудничи със сродни организации в страната и чужбина, както и с органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт; организиране и осигуряване на публично обсъждане на своите цели, задачи и проекти, както и резултатите от дейността си; организиране и провеждане на обучения, семинари, лекции, дискусии и други форми на обучение; разглеждане и анализ на спорните практики в сферата на несъстоятелността, с цел тяхното практическо уеднаквяване в хода на ежедневната работа; изработване и приемане на Етични правила и норми в работата на синдиците, членове на сдружението; всички други незабранени от закона средства.

Сдружението не се ограничава със срок.

Сдружението се създава за осъществяване на дейност в обществена полза

Сдружението има следния предмет на дейност: организиране и участие в страната и чужбина на семинари, обучения, конференции, форуми и други форми за обемна на информация, за повишаване на професионалната квалификация и развитието на материята на несъстоятелността; сътрудничество и партньорство с други органи и учреждения в страната и чужбина, имащи отношение към производството по несъстоятелност; изготвяне на научни трудове и презентации в сферата на несъстоятелността и всичко обвързано с производството по несъстоятелност; всякаква друга дейност незабранена от закона.



Предмет на допълнителна стопанска дейност: извършване на експертно-консултантска дейност, издаване на специализирана литература.

Правилата за възникване и прекратяване на членството са уредени в чл. 13-17 от Устава.

ОРГАН на управление - Управителен съвет в състав: СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ ЛЮТОВ, ЕГН _____ - председател, НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ ГАНЕВ, ЕГН _____ - председател, ДИАНА МЕРАНЗОВА БАНКОВА, ЕГН _____, ДРАГОМИР ИВАНОВ ГРИГОРОВ, ЕГН _____, ЯНКО НИКОЛОВ СТОЯНОВ, ЕГН _____, ЙОРДАН САВОВ ТОДОРОВ, ЕГН _____, ВЕСЕЛА ВАСИЛЕВА ДАХТЕРОВА, ЕГН _____, ЦВЕТАН СТЕФАНОВ БАНКОВ, ЕГН _____ и ЕЛВИРА ГРОНИК ТАНЧЕВА, ЕГН _____

Сдружението се представлява от председателите на Управителния съвет СТАНИСЛАВ ГЕОРГИЕВ ЛЮТОВ, ЕГН _____ и НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ ГАНЕВ, ЕГН _____, заедно.

Настоящото удостоверение отразява актуалното състояние, получено вследствие всички извършени промени по партидата.

Съдия :

Секретар :

